**Zestawienie uwag**

**zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne**

**oraz ustawy – Prawo telekomunikacyjne**

**w ramach opiniowania**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwaga** | **Stanowisko** |
|  | 20ga ustawy zmienianej | **UKE** | Projektowany art. 20ga ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, zwanej dalej „ustawą o informatyzacji” - w celu zapewnienia zgodności terminologicznej z ustawą z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne, zwaną dalej „Pt”, należy zastąpić wyrażenie „w oparciu o numerację”, wyrażeniem: „z wykorzystaniem numeracji” (analogiczną zmianę należy wprowadzić w ust. 9) oraz wyrażenie „o podwyższonej opłacie” zastąpić wyrażeniem „wykorzystywanych do świadczenia usług o podwyższonej opłacie”. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  W zakresie zmiany wyrażenia “w oparciu o numerację” zmieniono na “z zasobów wykorzystaniem numeracji”.  W zakresie zmiany wyrażenia “o podwyższonej opłacie” zmieniono na “numery wykorzystywane do świadczenia usług z dodatkowym świadczeniem”. Są to terminy zbieżne z projektem ustawy - Prawo komunikacji elektronicznej, który jest procedowany. |
|  | 20ga ust. 11 ustawy zmienianej | **UKE** | projektowany art. 20ga ust. 11 ustawy o informatyzacji – należy zauważyć, że zgodnie z art. 4 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2022/612 z dnia 6 kwietnia 2022 w sprawie roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii, dostawcy usług roamingu nie naliczają w żadnym państwie członkowskim jakiejkolwiek dodatkowej opłaty oprócz krajowej ceny detalicznej od klientów korzystających z roamingu, m. in. za jakiekolwiek wiadomości SMS wysłane w roamingu regulowanym, ani nie naliczają jakiejkolwiek opłaty ogólnej pozwalającej na korzystanie z urządzenia końcowego lub z usługi za granicą, z zastrzeżeniem art. 5 (polityka uczciwego korzystania) i art. 6 (możliwość wyrażenia przez krajowy organ regulacyjny zgody na dodatkową opłatę). W związku z powyższym opłata za usługę przesłania użytkownikowi jednorazowego kodu w treści krótkiej wiadomości tekstowej (SMS) w roamingu wewnątrz UE co do zasady nie będzie pobierana. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektowany przepis odnosi się do roamingu międzynarodowego, a nie wyłącznie do roamingu wewnątrz UE. Zgadzamy się ze stanowiskiem UKE, że w roamingu wewnątrz UE opłata, co do zasady, nie będzie pobierana. Opłata w ramach roamingu międzynarodowego może być pobierana tylko w przypadku korzystania z niego w krajach spoza UE. |
|  | 20ga st. 12 ustawy zmienianej | **UKE** | Projektowany art. 20ga ust. 12 ustawy o informatyzacji – w celu zapewnienia zgodności terminologicznej projektowanej ustawy z terminologią stosowaną w Pt proponuje się posługiwanie się terminem „wyróżnik ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej (PLMN)”. Analogiczna uwaga dotyczy także dalszych przepisów projektowanej ustawy. | **Uwaga wyjaśniona**  Zastosowany termin jest zbieżny z projektem ustawy - Prawo komunikacji elektronicznej, który jest procedowany. |
|  | 20ga ust. 13 ustawy zmienianej | **UKE** | Zamieszczony w projektowanym art. 20ga ust. 13 ustawy o informatyzacji opis wzoru na wysokość obniżki opłaty za numerację jest niezgodny ze wzorem matematycznym przedstawionym w uzasadnieniu (jednocześnie należy zauważyć, że wydaje się, iż do wyliczenia zmniejszenia wpływów z tytułu numeracji do Funduszu Szerokopasmowego o kwotę 11, 4 mln zł rocznie zastosowano wzór z uzasadnienia do projektu, a nie jego opis z projektowanego art. 20ga ust. 13 ustawy o informatyzacji). | **Uwaga uwzględniona**  Zaznaczamy przy tym, że jednostki redakcyjne uległy zmianom. |
|  | 20ga ust. 15 ustawy zmienianej | **UKE** | Projektowany art. 20ga ust. 15 ustawy o informatyzacji – czy „wniosek dotyczący sumy wysokości opłat, o których mowa w ust. 12” to wniosek o obniżenie opłaty za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji? Jeśli tak, to przepis należy przeredagować | **Uwaga uwzględniona**  Zaznaczamy przy tym, że jednostki redakcyjne uległy zmianom. |
|  | 20ga ust. 16 ustawy zmienianej | **UKE** | Projektowany art. 20ga ust. 16 ustawy o informatyzacji – w przepisie mowa jest o „przypadku, o którym mowa w ust. 15”. Mając na uwadze brzmienie ust. 15, niejasne jest, o jaki przypadek tu chodzi | **Uwaga uwzględniona**  Zaznaczamy przy tym, że jednostki redakcyjne uległy zmianom. |
|  | 20ga ust. 17 ustawy zmienianej | **UKE** | Projektowany art. 20ga ust. 17 ustawy o informatyzacji – projektowana ustawa nie określa, kiedy następuje utrata prawa do obniżenia opłaty, o którym mowa w projektowanym art. 20ga ust. 12 ustawy o informatyzacji ani w jaki sposób następuje stwierdzenie utraty tego prawa (np. w drodze decyzji administracyjnej). Ponadto, w związku z treścią art. 188 Pt, pojawia się pytanie: czy jeśli utrata prawa do obniżenia opłaty nastąpi w drugiej połowie roku, to kwota, która będzie do dopłaty za pierwsze półrocze roku kalendarzowego będzie stanowiła „automatycznie” zaległość, od której trzeba będzie naliczyć odsetki podatkowe za zwłokę? Należy bowiem mieć na uwadze, że § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie wysokości, terminów i sposobu uiszczania opłat za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji dopuszcza możliwość uiszczenia opłaty rocznej za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji w ratach półrocznych w wysokości równej 1/2 opłaty rocznej w terminie do dnia 30 czerwca i 30 listopada roku, za który jest należna. | **Uwaga uwzględniona**  Zaznaczamy przy tym, że jednostki redakcyjne uległy zmianom. |
|  | 20ga ust. 20 ustawy zmienianej | **UKE** | Wątpliwości budzi cel projektowanego art. 20ga ust. 20 ustawy o informatyzacji nakazującego połączenie systemu teleinformatycznego do zgłaszania żądań wysyłania komunikatów informacyjnych z bazą danych zawierającą numery przeniesione, o której mowa w art. 71 ust. 4 Pt. Należy bowiem wskazać, że już w chwili obecnej operatorzy publicznej sieci telekomunikacyjnej posiadający przydział numeracji z planu numeracji krajowej oraz operatorzy, którym udostępniono numerację na podstawie umowy, o której mowa w art. 128 Pt, są obowiązani połączyć swoją sieć z bazą danych zawierającą numery przeniesione. Poza tym należy podkreślić, że baza numerów przeniesionych nie zawiera wszystkich aktywnych numerów w sieciach telekomunikacyjnych, a jedynie numery, których użytkownicy skorzystali z prawa do zmiany dostawcy usług z zachowaniem przydzielonego numeru. | **Uwaga wyjaśniona**  Celem połączenia systemu przygotowanego przez Ministra Cyfryzacji, którego celem będzie zarządzanie procesem wysyłki SMSów z Platformy Lokalizacyjno- Informacyjnej z Centralną Bazą Danych, której gestorem jest prezes UKE, jest przekierowywanie SMSów kierowanych do numerów, które znajdują się w bazie numerów przeniesionych. |
|  | Art. 3 Projektowanej ustawy | **UKE** | Art. 3 projektowanej ustawy - niejasne jest czy „wniosek dotyczący sumy wysokości opłat, o których mowa w art. 20ga ust. 12 ustawy zmienianej w art. 1, należnych za część roku kalendarzowego”, o którym mowa w ust. 1, to wniosek o obniżenie opłaty za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji? Jeśli tak, to przepis należy w odpowiedni sposób przeredagować. Odnośnie ust. 2 w art. 3 projektowanej ustawy (do którego kompleksowe odniesienie się będzie możliwe dopiero po poprawieniu ust. 1), należy zadać pytanie, z którego przepisu projektowanej ustawy wynika „uzyskanie prawa do obniżenia opłaty” w okresie przejściowym, którego zdaje się dotyczyć komentowany przepis | **Uwaga uwzględniona**  Przepis został przeredagowany. |
|  | OSR | **UKE** | Pkt 4 OSR do projektu ustawy – „zmniejszenie przychodów za numerację” nie będzie oddziaływaniem regulacji na Prezesa UKE, gdyż wpływy z opłat za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji stanowią przychód Funduszu Szerokopasmowego, którego dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji. Poza tym zamiast o „wnioskach o obniżenie opłaty na numerację” powinna tu być mowa o „wnioskach o obniżenie opłaty za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | OSR | UKE | W pkt 6 OSR do projektu ustawy nie przewidziano środków dla UKE na realizację nakładanych nią zadań, w szczególności na utworzenie dodatkowych etatów do realizacji zadania polegającego na obsłudze wniosków dostawców usług telekomunikacyjnych o obniżenie opłaty za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji oraz w zakresie związanym z prowadzeniem postępowań kontrolnych i nakładaniem kar pieniężnych za niewykonanie obowiązków przewidzianych ustawą. Należy przy tym zauważyć, że wbrew temu co napisano w OSR, obsługa wniosków o obniżenie opłaty za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji oraz prowadzenie postępowań kontrolnych i pokontrolnych będą zadaniami o charakterze ciągłym, stąd potrzeba zapewnienia stałego finansowania ich wykonywania przez Prezesa UKE. | **Uwaga wyjaśniona**  Wskazano w OSR, że zadania Prezesa UKE, wynikające z projektowanej regulacji, będą realizowane w ramach limitu wydatków corocznie planowanego w ustawie budżetowej dla cz. 76 – UKE, bez konieczności dodatkowych zwiększeń. |
| 12. | Ogólna | UODO | Przyjęcie projektowanej ustawy wprowadzającej nowy sposób uwierzytelniania użytkowników korzystających z profilu zaufanego oraz nową instytucję „komunikatów informacyjnych” wysyłanych przez dostawców telekomunikacyjnych na zlecenie podmiotów realizujących zadania publiczne, wskazuje na konieczność przeprowadzenia przez projektodawcę testu prywatności w procesie tworzenia prawa, w tym oceny skutków dla ochrony danych – art. 25 ust. 1 (w szczególności ust. 1 2 i ust. 103 ) rozporządzenia 2016/679. Wprowadzenie wyżej wymienionych rozwiązań, za których prawidłowe funkcjonowanie odpowiadają podmioty publiczne, powinno zawsze być poprzedzone analizą ryzyk i oceną skutków dla ochrony danych, a przyjmowane rozwiązania powinny czynić zadość wymogom art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679  (1.Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze zagrożenia wynikające z przetwarzania, administrator – zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania –wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą. 2 Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę.)  (2 Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę. 3 Ust. 1–7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej – chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych.)  (4 Zgodnie z art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 Podstawa przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. c) i e), musi być określona: a) w prawie Unii; lub b) w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. Cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub, w przypadku przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. e) - musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z przetwarzaniem, o których mowa w rozdziale IX. Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym, oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu.) | **Uwaga nieuwzględniona**  W systemie teleinformatycznym będą przetwarzane dane dotyczące przekazywanych komunikatów, ich treści oraz dane dotyczące specyfikacji prowadzonej kampanii informacyjnej. W systemie tym będą przetwarzane numery telefonów na które podmiot publiczny zażądał przeprowadzenia kampanii informacyjnej, w przypadku gdy te numery telefonów zostały wcześniej wskazane w Rejestrze Danych Kontaktowych, dobrowolnie przez ich użytkownika. Podmiot publiczny będzie w swoich zasobach i na swoich podstawach pranych ewentualnie przetwarzał dane osobowe tych użytkowników, ale nie będzie miał możliwości wprowadzenia do systemu o którym mowa w projekcie takich danych osobowych.  Można zatem stwierdzić, że w projektowanym systemie nie będą przetwarzane dane osobowe użytkowników urządzeń końcowych w publicznej ruchomej sieci telekomunikacyjnej, ani abonentów do których przypisane są numery niegeograficznie, na które będą dostarczane wiadomości sms. Nie znajdujemy zatem konieczności przeprowadzania testu prywatności. |
| 13. | Art. 1 pkt 1 projektu ustawy | UODO | Zgodnie z art. 1 pkt 1 projektu ustawy wprowadzającym nowy art. 20c ust. 11 pkt 2 w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070, z późn. zm.): „Do uwierzytelnień i autoryzacji związanych z wykorzystaniem profilu zaufanego mogą być wykorzystywane usługi pozwalające na potwierdzenie, że użytkownik dysponuje wskazanym przez siebie numerem telefonu, stanowiącym numer niegeograficzny w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, zwany dalej numerem niegeograficznym, na podstawie podanego przez użytkownika: (…) 2) kodu PIN w ramach usługi Mobile Connect, opartej na standardzie telefonii komórkowej, polegającej na przesyłaniu abonentowi komunikatów wymagających wprowadzenia poufnego, znanego wyłącznie temu abonentowi, kodu PIN.”. Należy podkreślić, że ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne ani też inne przepisy polskiego prawa nie zawierają definicji „usługi Mobile Connect”. Skoro zaś za pomocą tej usługi ma być przeprowadzany proces uwierzytelniania użytkowników profilu zaufanego, tj. narzędzia służącego do podejmowania działań rodzących daleko idące skutki prawne dla jego użytkowników, to projektowana ustawa powinna w sposób szerszy definiować „usługę Mobile Connect”. Rozważania wymaga również wprowadzenie odpowiednich zmian/definicji w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1648 z późn. zm.). Wyjaśnienie powyższej kwestii jest konieczne z punktu widzenia zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679 ).  (5 Zgodnie z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą.) | **Uwaga uwzględniona.**  Przeredagowano brzmienie pkt 2 oraz rozszerzono uzasadnienie o definicję Mobile Connect. |
| 14. | Art. 1 pkt 2 projektu ustawy | UODO | Art. 1 pkt 2 projektu ustawy wprowadzający nowy art. 20ga ust. 3 w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne określa cele w jakich podmioty publiczne mają wysyłać komunikaty informacyjne, nie odnosi się natomiast do treści tych komunikatów. W ocenie organu nadzorczego projektowane przepisy po pierwsze w sposób bardzo ogólny wskazują cele uzasadniające wysyłanie komunikatów – realizacja tych celów poprzez wysyłanie komunikatów nie jest jednoznacznie przypisana poszczególnym podmiotom publicznym ani też nie są w tym zakresie zmieniane przepisy szczegółowe ustaw regulujących działania i kompetencje tychże podmiotów publicznych, a wymagają tego zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych: zgodności z prawem, przejrzystości i rozliczalności, oraz istotne byłoby uczynienie zadość konstytucyjnej zasadzie praworządności. Po drugie, w ocenie organu nadzorczego, projektowane przepisy nie dają możliwości przetwarzania w treści komunikatów informacji dotyczących postępowań administracyjnych oraz innych działań wobec możliwych do zidentyfikowania osób – zindywidualizowanych danych osobowych czy rozstrzygnięć w indywidulanych sprawach administracyjnych. Jeśli projektodawca chciałby wprowadzić takie rozwiązanie, to powinno to wprost wynikać z projektowanych przepisów. Z uwagi na fakt, że zgodnie z art. 25ga ust. 25 projektu ustawy minister właściwy do spraw informatyzacji będzie dokonywał weryfikacji zasadności zgłoszenia żądania przekazania komunikatu, jednoznacznego wyjaśnienia wymaga czy w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 20ga ust. 18 projektu ustawy będą przetwarzane jakiekolwiek szczegółowe informacje o osobach, powiązane z treścią kierowanych do nich komunikatów a jeśli tak to w jaki sposób będzie to następowało dla dokonania tej weryfikacji. W szczególności czy nie będzie dochodziło do zautomatyzowanego przetwarzania danych osobowych. W takich przypadkach niezbędne byłoby uczynienie zadość przepisom art. 22 rozporządzenia 2016/679 a kwestie te powinny być również przedmiotem testu prywatności (art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679). Jest to istotne również z uwagi na fakt, że zgodnie z art. 20ga ust. 3 pkt 2 projektu ustawy komunikaty informacyjne mają służyć również do „kontaktu z osobami fizycznymi w związku z usługami i zadaniami publicznymi realizowanymi na rzecz tych osób, jeżeli dane kontaktowe tych osób znajdują się w rejestrze danych kontaktowych, o którym mowa w art. 20i.”. Powstaje więc pytanie czy do sytemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 20ga ust. 18, którego funkcjonowanie ma zapewniać minister właściwy do spraw informatyzacji będą mogły być wprowadzane informacje dotyczące konkretnych usług i zadań publicznych realizowanych na rzecz poszczególnych osób (zindywidualizowane komunikaty) i czy zakłada się dostęp do tych informacji przez ministra właściwego do spraw informatyzacji (w ocenie organu nadzorczego taki dostęp byłby nieuprawniony). Wyjaśnienie powyższej kwestii jest konieczne z punktu widzenia zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz zasady rozliczalności, jak również zasady ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/6796 ) oraz zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/6797 ), a w konsekwencji przyjęcia w prawie rozwiązań ściśle, wprost, przejrzyście i wyczerpująco określających sposoby przetwarzania danych osobowych i role podmiotów przetwarzających dane w procesach przetwarzania. | **Uwaga uwzględniona** |
| 15. | Art. 1 pkt 2 projektu ustawy | UODO | Zgodnie z art. 1 pkt 2 projektu ustawy wprowadzającym nowy art. 20ga ust. 7 pkt 1 lit. e w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne: „7. Rejestracja, o której mowa w ust. 6, wymaga wprowadzenia do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 18, następujących danych: (…) imię i nazwisko oraz numer PESEL osoby dokonującej rejestracji upoważnionej do reprezentowania dostawcy usług telekomunikacyjnych”.  Wyjaśnienia wymaga jaki jest cel przetwarzania na potrzeby rejestracji w systemie teleinformatycznym danych w postaci imienia, nazwiska oraz numeru PESEL bez dodatkowych informacji pozwalających stwierdzić działanie z upoważnienia podmiotu, takich jak np. pełnomocnictwo cywilnoprawne. Wydaje się, że dla realizacji celu przetwarzania wystarczające byłoby podanie imienia i nazwiska osoby oraz informacji potwierdzających działanie z upoważnienia podmiotu. Jeśli dla dokonania rejestracji przez podmiot konieczny jest również numer PESEL osoby reprezentującej ten podmiot, to powinna zostać uzasadniona niezbędność używania tego numeru PESEL w stosunku do celu / celów przetwarzania przez projektodawcę. Wyjaśnienie powyższej kwestii jest konieczne z punktu widzenia zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, zasady ograniczenia celu oraz zasady minimalizacji danych oraz w kontekście warunków przetwarzania krajowego numeru identyfikacyjnego wskazanych w art. 87 rozporządzenia 2016/679.  Zgodnie z zasadą ograniczenia celu dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami. 7 Zgodnie z zasadą minimalizacji danych dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane) | **Uwaga uwzględniona** |
| 16. | Art. 1 pkt 2 projektu ustawy | UODO | Uwaga odnosi się analogicznie do art. 20ga ust. 7 pkt 2 lit. c projektu. Zgodnie z art. 1 pkt 2 projektu ustawy wprowadzającym nowy art. 20ga ust. 10 pkt 1 i 2 w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne: „Użytkownik końcowy, przy użyciu usługi online udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 20a ust. 1, może złożyć żądanie: 1) zaprzestania otrzymywania wszystkich komunikatów, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2) zaprzestania otrzymywania komunikatów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 od niektórych podmiotów, wskazując jego nazwę i numer REGON”. Wyjaśnienia wymaga dlaczego projektodawca przyjął instytucje następczego sprzeciwu/rezygnacji z otrzymywania komunikatów, nie zaś uprzedniej zgody na ich otrzymywanie. Skoro zakłada się, że wysłanie komunikatów do wszystkich użytkowników nie jest niezbędne dla realizacji zadań publicznych poszczególnych podmiotów, gdyż każdy może złożyć żądanie aby tych komunikatów nie otrzymywać, to zgodnie z zasadą domyślnej ochrony danych – art. 25 ust. 2 rozporządzenia 2016/6798 , numery telefonów osób fizycznych powinny być pozyskiwane na potrzeby wysłania do nich komunikatów dopiero po wyrażeniu przez te osoby zgody na takie działania. Powstaje również pytanie dlaczego projektodawca nie przewidział możliwości złożenia wniosku, o którym mowa w art. 20ga ust. 10 pkt 1 i 2 w postaci papierowej. Osoba, która nie będzie chciała otrzymywać ww. komunikatów, będzie musiała założyć sobie profil zaufany bądź skorzystać z innych narzędzi cyfrowych przewidzianych w art. 20a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, tylko i wyłącznie po to żeby zrezygnować z otrzymywania komunikatów. Tak przyjęty model nie zapewnia stosowania zasady domyślnej ochrony danych – art. 25 ust. 2 rozporządzenia 2016/679 i powinien zostać przenalizowany, wraz z omawianą wcześniej instytucją rezygnacji z otrzymywania komunikatów w ocenie skutków dla ochrony danych projektowanej ustawy. Wyjaśnienie powyższych kwestii i przyjęcie rozwiązań zapewniających stosowanie przepisów rozporządzenia 2016/679 i jest również konieczne z punktu widzenia zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, zasady ograniczenia celu oraz zasady minimalizacji danych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przyjęty przez projektodawcę model zakłada analogicznie jak w przypadku regulacji określonej w art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym, możliwość doręczenia komunikatów informacyjnych każdemu użytkownikowi końcowemu w publicznej ruchomej sieci telekomunikacyjnej. Różnicą względem przyjętego przy tzw. Alertach RCB jest możliwość rezygnacji z otrzymania ww. komunikatów informacyjnych na zasadzie zgłoszenia takiego żądania, tj. zgodnie z regułą opt-out. Komunikaty informacyjne obszarowe, o których mowa w projektowanym art. 20ga ust. 1 pkt 1, mają dotyczyć tylko i wyłącznie kwestii określonych w projektowanym art. 20ga ust. 3 pkt 1. Założenie możliwości wypisania się jest stworzeniem rozwiązania szerszego niż już funkcjonujące w oparciu o ustawę o zarządzaniu kryzysowym, tj. nadania uprawnienia użytkownikowi końcowemu zaprzestania subskrypcji od wszystkich podmiotów albo od wybranych, a także możliwości rozpoczęcia subskrypcji dla danego abonenckiego numeru telefonu w publicznej ruchomej sieci telekomunikacyjnej.  Przyjęcie proponowanego przez PUODO rozwiązania rezygnacji z subskrypcji w formie papierowej mogłoby spowodować znaczne obciążenia administracyjne po stronie gestora systemu, tj. ministra właściwego do spraw informatyzacji. Należy jednocześnie zaznaczyć, że liczba profili zaufanych przekroczyła 14 mln, a liczba dowodów osobistych z warstwą elektroniczną, umożliwiających użycie profilu osobistego przekroczyła 10 mln. Należy także zaznaczyć, że korzystanie z profilu zaufanego lub profilu osobistego jest rozwiązaniem całkowicie darmowym, dostępnym dla szerokiej grupy odbiorców. |
| 17. |  | UODO | Zgodnie z art. 1 pkt 2 projektu ustawy wprowadzającym nowy art. 20ga ust. 21 w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne: „21. System teleinformatyczny zapewnia bezpieczeństwo przetwarzanych danych osobowych oraz środki określone w art. 32 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.)”. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 to administrator nie zaś system teleinformatyczny jest zobligowany do zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych. Tym samym projektowany przepis powinien zostać przeredagowany tak aby przypisywał prawa i obowiązki oraz odpowiedzialność za przetwarzanie danych osobowych podmiotowi, który wykonuje operacje na danych osobowych i za nie odpowiada nie zaś systemowi teleinformatycznemu. Przy tworzeniu tego typu rozwiązań prawnych należy brać po uwagę opinie i wytyczne Europejskiej Rady Ochrony Danych, m.in. przyjęte w dniu 7 lipca 2021 r. „Wytyczne 7/2020 w sprawie pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego na gruncie RODO” odnoszące się do problemu wzajemnego kształtowania obowiązków pomiędzy administratorami. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że wskazanie przez projektodawcę na środki określone w art. 32 rozporządzenia 2016/679 bez ich precyzyjnego wymienienia i doprecyzowania jak mają być stosowane nie niesie żadnej wartości normatywnej, bo każdy administrator, używający narzędzi analogicznych do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w projektowanym przepisie jest zobowiązany do stosowania obowiązującego art. 32 rozporządzenia 2016/679. Wyjaśnienie powyższych kwestii oraz przyjęcie przepisów nakładających obowiązek przyjęcia skonkretyzowanych rozwiązań czy choćby rozwiązań odpowiadających skonkretyzowanym w przepisach kryteriom jest konieczne również z punktu widzenia zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, zasady ograniczenia celu oraz zasady minimalizacji danych, poufności i integralności oraz rozliczalności.  (8 Administrator wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby domyślnie przetwarzane były wyłącznie te dane osobowe, które są niezbędne dla osiągnięcia każdego konkretnego celu przetwarzania. Obowiązek ten odnosi się do ilości zbieranych danych osobowych, zakresu ich przetwarzania, okresu ich przechowywania oraz ich dostępności. W szczególności środki te zapewniają, by domyślnie dane osobowe nie były udostępniane bez interwencji danej osoby nieokreślonej liczbie osób fizycznych.) | **Uwaga uwzględniona** |
| 18. | Art. 1 pkt 2 projektu ustawy | UODO | Zgodnie z art. 1 pkt 2 projektu ustawy wprowadzającym nowy art. 20ga ust. 28 w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne: „Minister właściwy do spraw informatyzacji ogłosi w swoim dzienniku urzędowym oraz w Biuletynie Informacji Publicznej szczegółowy zakres weryfikacji, o której mowa w ust. 25, w tym szczegółowy zakres wymagań technicznych komunikatów informacyjnych, o których mowa w ust. 1,(…).”. Z uwagi na fakt, że przedmiotem weryfikacji będzie zasadność przekazywania komunikatów osobom fizycznym na ich prywatne numery telefonów, szczegółowy zakres weryfikacji powinien zostać ustalony na poziomie przepisów powszechnie obowiązujących (projektowanej ustawy lub aktu wykonawczego do niej) zgodnie z konstytucyjną zasadą praworządności oraz zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ustalenie wymagań technicznych dotyczących komunikatu informacyjnego powinno zostać określone w akcie ustalonym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, oraz być łatwe do modyfikacji ze względu na konieczną elastyczność tychże wymagań, związaną ze zmianą otoczenia technicznego oraz społeczno-ekonomicznego. Określenie sztywnego zakresu wymagań w ustawie jest niemożliwe ze względu na różność podmiotów publicznych, które zyskają uprawnienie wynikające z projektowanych przepisów. Także niezwykle istotne jest ustalenie wymagań technicznych komunikatu z pozostałymi interesariuszami zaangażowanymi w realizowany proces, tj. z dostawcami usług telekomunikacyjnych oraz operatorów ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej. |